

# 基于情境判断测验的 校长课程领导胜任力调查

吕立杰, 丁奕然, 杨曼

(东北师范大学 教育学部, 长春 130024)

**摘要:**校长课程领导胜任力的提升是课程改革纵深开展的着力点和突破口, 是保证学校课程内涵式、创新性发展的关键。依据情景判断测验的理论, 本研究开发了基于九大维度的校长课程领导胜任力的调查量表, 通过对461名校长课程领导胜任力的测评, 结果显示: 我国校长的课程领导主要分为行动型、理念型、变革型与管理型四大类。此外, 在应用测量工具的过程中, 形成如下思考: 情景描述的有限性、测量内容的有限保真性、工具应用的非持续性以及多层级数据分析的必要性。

**关键词:**课程领导胜任力; 情景判断测验; 校长课程领导

**中图分类号:**G423.07 **文献标志码:**A **文章编号:**1000-0186(2019)09-0048-08

学校课程发展状况是一个复杂的问题, 对学校课程发展的考察需要走进学校对课程设置、课程实施过程以及课程资源环境等进行个别观察了解, 因此大样本了解学校课程发展状况是较为困难的, 为此我们选择校长课程胜任力这一替代性指标, 希望通过测量校长课程专业化程度, 判断学校课程发展的必要条件或可能性。

## 一、校长课程领导胜任力及其理论假设

### (一) 校长课程领导胜任力内涵

从20世纪80年代开始, 课程领导成为课程研究中的焦点话题, 布莱德雷(Bradley)、格拉索恩(Glatthorn)、布鲁贝克(Brubaker)是较早地系统阐述课程领导的学者。90年代末开始, 我国的很多学者也开始关注课程领导的问题。中

外学者对课程领导界定与理解的共同之处都是以课程变革为背景, 从课程领导者的角色、功能的角度阐释课程领导的含义。比如, 布莱德雷认为, 课程领导即强调课程开发、提供课程发展必要的资源、提供课程发展的哲学方向、允许课程发展的持续性、作为课程发展理论与实践间沟通的桥梁。<sup>[1]</sup>换言之, 学者更关注课程领导者在课程变革中所做的专业性工作任务, 对课程发展的专业价值, 而非仅仅针对人、财、物等一般性行政领导行为。因此, 课程领导是一种专业领导, 校长的课程领导就是强调校长履行专业领导职能, 不仅是宏观鼓舞士气, 处理人际关系, 激励员工动机, 而且是着眼于学校课程建设的专业工作, 引领、促进学校课程建立、优化、创新。

有研究者认为, 胜任力是一种潜在的个人特

**基金项目:**此文系全国教育科学“十三五”规划国家一般课题“核心素养的学校课程转化”(BHA170148)成果

**作者简介:**吕立杰, 东北师范大学教育学部教授, 主要从事课程与教学论研究; 丁奕然, 东北师范大学教育学部课程与教学论专业博士研究生; 杨曼, 东北师范大学教育学部课程与教学论专业博士研究生。

质，这些特质会影响个体在复杂工作情境中的能力表现、行为决策以及产生的相关参照标准。<sup>[2]</sup>也有人更加直接地将胜任力界定为在特定情境下对知识、技能、动机等的具体运用和实际行为表现。<sup>[3]</sup>可见，胜任力是影响工作行为的一些个人特质，这些特质是知识、技能、动机、态度、价值观等的综合形式，它以潜在的方式影响人的判断、决策、解决问题等行为、活动。校长的课程领导胜任力是指校长为促进学校课程发展，在规划、开发、指导、监督学校课程建设工作中所表现出来的知识、技能、思维模式、行为定式等个人特质。

## （二）校长课程领导胜任力的理论假设

校长作为课程领导者，在学校课程建设中需要以专业的影响力引领、指导学校课程建设与课程创新，同时，校长还需要以自己的职位身份激励、协调人际互动、建立机制等，为课程发展营造良好环境。因此，笔者认为，校长的课程领导主要是任务指向的，一般的人际指向的职能也会对校长课程领导起到很大的影响作用。

校长需要完成哪些课程任务呢？格拉索恩从课程变革中的决策层次将课程领导划分为国家、地方、学校、教室四个层次，决策层次不同，在课程变革中扮演的角色和拥有的权责也不一样。从工作分析的视角来看，学校层次的课程领导应该发挥以下功能：根据地方课程愿景，发展学校优质课程愿景；补充地方教育目标；发展自己的学习方案；发展以学习为中心的课程表；决定课程统整的性质与范围；使建议的、书面的、教授的、测验的、习得的课程一致；督管与协助课程的实施。<sup>[4]</sup>在我国，教育部2013年颁布的《义务教育学校校长专业标准》中，把校长领导课程教学作为其专业职责之一，并做了明确规定，在相应的理念、知识、政策的基础上，统筹国家、地方、校本三级课程，落实国家课程标准，开发校本课程，提供课程资源，积极开展教研、教学改革活动等。据此，笔者认为，校长在学校层面的课程领导任务包括确立学校办学理念、依据教育方针及办学理念规划学校课程、落实与适度调适国家课程（国家课程的课程校本化处理）、校本课程开发、课程资源利用、确立课程管理机制、课程实施管理等。

参考胜任力测试的模型，结合校长课程领导的职能要求，建构校长课程领导力测量模型（如图1）。校长的课程领导主要指向是完成角色的职能任务，其中掌握课程理论、拥有先进的课程理念、了解国家课程政策是校长履行职能完成任务的前提，这些理论、理念、政策在实践情境中以内隐知识的形式表现出来，形成个体独特的行为定式，影响课程发展的成效。

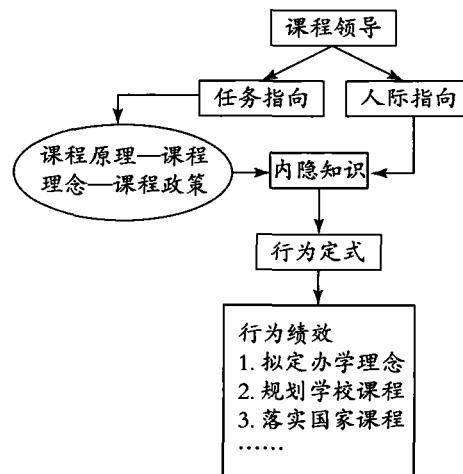


图1 校长课程领导胜任力的理论假设

## 二、校长课程领导胜任力的测量设计

### （一）测量工具的选定：情境判断测验

在传统的教师效能、校长能力测量中，一般采用自陈氏量表测量目标内容，由被测量者自行判断，比如，“我能掌握关于课程设计方面的知识”“我能合理地利用课程资源”，这样的题目太过笼统、宽泛，并直接使用需要测量的概念术语，被测量者除非深入了解课程设计知识、课程资源等概念，否则难以做出专业判断，同时，把判断的权利完全交给被测量者，必然产生社会称许方面的质疑。因此，本研究采用情境判断测验的方式，所谓情境判断测验就是为评估某个工作情境中的恰当行为倾向而设计的中低保真度的工作模拟或工作样本，<sup>[5]</sup>这种方式更有利于测量出被测量者真实的态度以及内隐的知识。校长课程领导胜任力来源于他对课程政策的认知、对课程理论的掌握、对教育理念的把握，这些认知、理论、理念需要透过课程实践显现出来。情境判断

测验通过编制典型性、真实性、多维性的实践情境，收集和测量校长在课程实践中真实的行为反应，以判断其认知、态度的实际状况。

## （二）情境判断测验测量工具的研制

### 步骤一：课程事件访谈与情境设置

根据校长课程领导工作分析所形成的九个胜任力考查维度，编制校长访谈提纲、课程专家访谈提纲，对十位校长、四位课程专家作为工具性个案进行访谈，十位校长均为积极尝试学校课程革新的领导者，四位课程专家为主持或参与过院校合作项目，有过帮助学校开发课程经历的课程专家。这十四位校长和专家作为主题专家，请他们围绕访谈题目，讲述他们经历中最有效的或者最违背原则的课程事件。在访谈获得的三十余个课程故事、课程现象中进行价值筛选，筛选主要依据两个原则，一是情境故事是否反映了要考查的要点，二是情境故事是否具有实践的普遍性，确保问卷的构念效度。最后，选择、加工并保留其中九个能够体现考查要点，并具有复杂性和典型性的课程现象或课程故事。

### 步骤二：收集相应的情境反应

由于收集问题情境时只访谈了十位校长和四位专家，他们经历、讲述的课程故事也是独立的，因此对每个情境的反应项没有得到检验，并存在不饱和问题。因此，将保留的九个问题情境编制成完全开放式问卷，选择农村校长、北京市优秀校长、长春市校长共 54 人进行质性回答，之后由三位博士研究生对每份回收的问卷进行阅读、编码，整理出每个情境问题相对应的情境反应项，剔除与情境无关和倾向明显的反应项、合并同类反应项，最后每个情境下面列出 4—8 个可能的情境反应，对每个反应使用 1—5 点计分法。

### 步骤三：确定计分方法与最佳选项

确定情境问题及全部反映项后，组织两位资深课程专家及三位省级杰出校长针对每个反应项给出最佳选项，对于有分歧的题目采取集体磋商的方式，最终达成一致看法。最佳选项记为 5 分，其他选项按照与最佳答案的离散程度分别赋予 1—4 分。最后计算校长问卷中的反应项所得

分数与专家赋分的差异，差值越小则表明被调查校长与专家的标准越接近，即校长课程领导胜任力越高。反之，差值越大则说明被调查校长与专家的标准越远，即校长课程胜任力水平越低。

## 三、校长课程领导胜任力考察结果与分析

本次调查发放问卷共计 482 份，其中有效问卷 461 份，覆盖了我国 24 个省、自治区与直辖市。

本次量表信度检验、效度检验、相关性分析与显著性差异分析均采用 IBM SPSS Statistics 21.0 软件处理。其中信度检验主要是对量表的同质性信度和分半信度进行检验。同质性信度采用 Cronbach's Alpha 系数表示（ $\alpha$  系数），而分半信度采用 Spearman-Brown 分半相关系数计算方法。本量表的  $\alpha$  系数为 0.784，分半系数为 0.756。两个数值均大于 0.7<sup>[6]</sup>，所以笔者认为，本课题组研究编制的校长课程领导胜任力量表具有良好的信度。效度分析采用内容效度与区分效度两种方式进行检验。内容效度以题目分布的合理性来判断，基于理论及政策分析本次校长课程领导胜任力量表由“挖掘办学理念”“规划学校课程”“了解国家课程政策”“国家课程的校本化”“校本课程设计”“校本课程实施”“课程资源利用”“建立课程管理机制”和“督管课程实施”九个考察点共同构成。本研究中五位专家对测量题目的考察点与目的的一致性进行了分析，五位专家均认为该量表的九个考察点完整且详细地测评校长的课程领导胜任力，且测评情境真实、饱满，而测量目的一致性的 Kendall（肯德尔等级）和谐系数为 0.317，其  $P$  值为 0.027 ( $P < 0.05$ )，证明了各专家间的评判显著一致，说明了该量表具有良好的内容效度。区分效度检验中，由表 1 得知，本量表各维度之间的相关系数在 -0.125—0.466，呈中低等程度相关。该情况说明，本量表的维度之间具有较高的独立性、互不影响。而量表的各维度与总分数之间的相关系数在 0.503—0.779，呈中高等程度相关，从而说明了各维度能够反映总量表所要测查的内容，表明量表具有良好的区分效度。

表1 各维度与总分数之间的相关系数矩阵

	挖掘办学理念	规划学校课程	了解国家课程政策	国家课程的校本化	校本课程设计	校本课程实施	课程资源利用	建立课程管理机制	督管课程实施	总分
挖掘办学理念	1									
规划学校课程	0.026	1								
了解国家课程政策	0.001	0.183**	1							
国家课程的校本化	-0.125**	0.173**	0.236**	1						
校本课程设计	-0.045	0.205**	0.233**	0.343**	1					
校本课程实施	-0.090	0.312**	0.202**	0.223**	0.194**	1				
课程资源利用	-0.005	0.067	0.076	0.053	-0.060	0.094*	1			
建立课程管理机制	-0.064	0.257**	0.291**	0.445**	0.466**	0.225**	-0.037	1		
督管课程实施	0.086	0.134**	0.069	0.109*	0.226**	0.108*	-0.003	0.244**	1	
总分	0.590**	0.503**	0.660**	0.665**	0.751**	0.642**	0.630**	0.779**	0.669**	1

注: \*\* 表示  $P < 0.01$ , \* 表示  $P < 0.05$ 。

### (一) 校长课程领导胜任力整体情况

#### 1. 校长课程领导胜任力整体情况

校长课程领导胜任力的每个考察点的分数统一定为 20 分, 因而校长课程领导胜任力量表的满分为 180 分。461 位校长分数的最高分为 160.2 分, 最低分为 86.9。其中 160 分以上者仅为 1 人, 159 人得分在 140—159 分数区间, 263 人得分在 120—139 分数区间, 35 人得分在 100—119 分数区间, 剩余 3 人得分则在 80—99 分数区间。

校长课程领导胜任力每个考察点的平均值与标准差进行统计, 其中整体得分最高的是“校本课程实施”, 其平均分为 16.53 分, 其个体数据的离散程度(标准差)也是所有维度中最小的, 仅为 1.44。其次为“了解国家课程政策”, 平均分为 16.37, 然而其在不同个体间具有较大的差异, 标准差为 2.77 在九个维度中是个体离散值第二大的维度。而在九个维度下, “国家课程的校本化”为我国校长课程领导胜任力中最低的维度, 平均分为 13.97。九个维度中校长个体差异

最为明显的是“校本课程设计”维度, 其标准差值为 3.07。

为了更为直观、具体地看到校长在各个维度的分数分布层次, 以及分析个体差异是由于数据的两极分布, 还是多层离散导致, 我们将九个维度不同校长得分的具体情况按照区间的人数分布绘制成“玫瑰花环图”(具体情况如图 2 所示)。

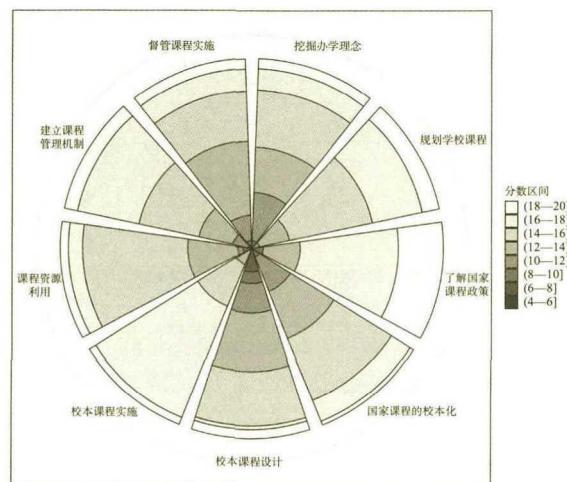


图2 校长课程领导胜任力各考察点的分数区间

该图像以颜色深浅表示分数区间，以扇形面积的大小表示人数分布情况。从该图像的整体观察中可以发现各位校长大多分布在 10—18 这个分数区间，可见各维度得分大致良好。而从区间的人数分布上看，“校本课程实施”这一维度由于大多校的得分分布在 14—18 的分数区间，致使其得分情况最为良好，与其平均分最高和标准差最小的情况相一致。在“校本课程设计”维度上是由于数据的多层离散分布才有较大的差异。此外，在“了解国家课程政策”这一维度上，其标准差值是由校长个体的两极分化所导致的。

## 2. 校长课程领导胜任力的聚类分析

将所有校长在九个考察点的得分情况与平均值距离进行聚类，聚类的结果如图 3 所示。该热图的聚类采用 K-means 的平均距离算法，每个小方格表示每位校长在该维度相对于其维度平均值的得分，得分越高颜色越深，反之则越浅。每行表示同一位校长在不同维度中的得分情况，左侧树状图表示各个校长的聚类结果。

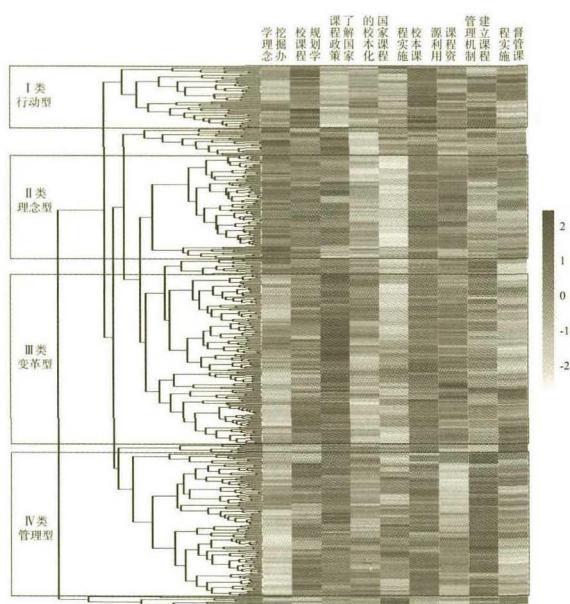


图 3 校长课程领导胜任力的聚类热图

本研究划分出的 I 类、II 类、III 类和 IV 类校长在一些特定的维度上拥有部分相同的表现，从而成为不同的四种特质的校长。在调查的 461 名校长中，大致可以将其归为四种不同课程领导胜任力特质的校长。I 类校长为行动型校长，其在

“了解国家课程政策”上表现较差，其却在“规划学校课程”与“校本课程实施”这两个方面上拥有优异的表现，该类型校长有领导课程变革的经验，但变革思路多出自直接向其他学校学习，政策依据了解不充分。该类型仅约占据了总体校长人数的 18%。II 类校长为理念型特质校长，该特质型校长在“挖掘办学理念”上有极为优异的表现，但在“校本课程设计”“国家课程校本化”等多方面表现均较差，该类型占整体数量的 15% 左右，在实践中该类校长善于宏观把握学校发展方向，但处理课程事务经验不足；III 类校长为变革型校长，该类型校长在“了解国家课程政策”一项得分非常高，在“规划学校课程”“国家课程的校本化”等方面也有不错的表现，但在“挖掘办学理念”与“校本课程设计”上较差，约占据了总体校长人数的 30%。该类型校长具有课程改革经验，在学校中实践了课程变革，但课程开发的理论及专业技术有一定欠缺；IV 类校长为管理型特质校长，其在“建立课程管理机制”上有着优异的表现，但在“课程资源利用”“挖掘办学理念”两个维度上略显不足。该类型校长同样是善于规划学校运行的机制、机构，少有处理课程专业事物的经验，该类型校长占据了本研究调查数量的 20%—25%。

## (二) 校长课程领导胜任力差异表现

### 1. 校长课程领导胜任力的性别差异表现

本次研究共计调查男校长 305 人、女校长 156 人。根据 SPSS 的显著性差异分析可以发现，男校长与女校长在总体得分与多个维度的得分中均出现了显著性差异。男校长总分的平均分为 134.15，标准差为 10.80；女校长总分的平均分为 137.33，标准差为 8.66，总分在  $P < 0.01$  的水平下总分差异极显著，说明了女校长的课程领导力明显要高于男校长。具体而言，女校长明显高于男校长是由于其没有得分较低的个体，而男校长成绩的离散程度较大。

此外，用 SPSS 对各个维度的男女差异进行了显著性分析，其中在  $P < 0.05$  水平下的维度用小提琴图予以展示（具体如图 4 所示），可以发现“挖掘办学理念”一项男校长明显高于女校长，其上四分位点与中位数均高于女校长。而在“规划学校课程”“了解国家课程政策”“国家课

程的校本化”和“建立课程管理机制”四个考察点中均是女校长的课程领导胜任力明显高于男校长，并在“了解国家课程政策”这一项上体现得尤为明显，女校长的下四分位点要高于男校长的

上四分位点。由此可见，男校长更侧重宏观把握学校方向和理念创新，女校长则更有亲自领导课程实践的经验，对国家政策也更加了解。

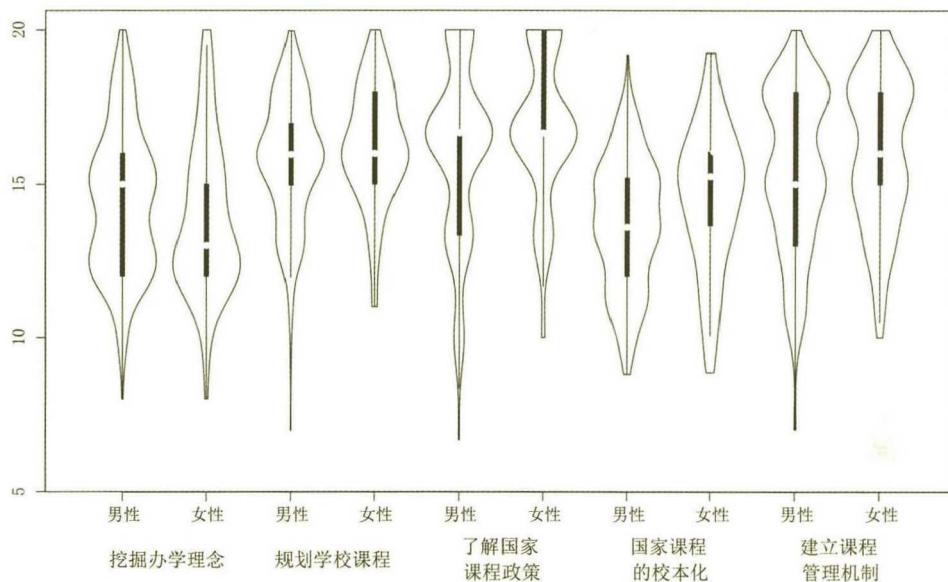


图4 男女校长的课程领导胜任力有显著性差异维度的小提琴图

## 2. 不同学历间的差异情况

本次调查的校长第一学历为中师、师专、本科师范类、本科非师范类与其他分别为202人、137人、93人、11人与18人。校长最高学历为大专、本科、硕士研究生与博士研究生分别为33人、386人、41人与1人。不同学历校长在其总分的显著性统计上均没有体现出差异。特例是本次调查样本中唯一的一位博士，也是总分最高分160.2，但由于此类样本量太少，其成绩不构成统计学意义。而在各个内容维度的显著性差异分析中，仅“规划学校课程”上出现了硕士研究生要显著高于本科和大专，其平均值差值分别为1.45分( $P$ 值为0.008)和0.86分( $P$ 值为0.031)。总体而言，学历差异对校长课程胜任力的影响不大。

## 3. 不同学段间的差异情况

本次调研的九年一贯制校长、初中校长和小学校长分别为73人、247人和141人。从总分的显著性差异来看，小学校长的课程领导胜任力明显要优于九年一贯制校长和初中校长，其均值差分别为4.34分( $P$ 值为0.011)和4.773分

( $P<0.001$ )。小学校长分数高同样是因为没有低分段人群，初中校长有相当人员处在低分段，离散程度也很大，但是最高分数也出现在初中。从各个内容维度来看(根据表2所示)，小学校长在“了解国家课程政策”“国家课程的校本化”“课程资源利用”与“建立课程管理机制”方面要明显优于初中校长，而在“了解国家课程政策”与“建立课程管理机制”上要明显优于九年义务教育学校校长。这些说明小学校长有更多的空间实践课程改革，有更多的领导课程建设的经历，从而改善了他们课程领导胜任力水平。

## 4. 培训因素的差异分析

本研究调查了校长是否接受过一个月以上的校长岗位培训和是否接受过一个月以上的课程建设培训。其中接受和没接受一个月以上校长岗位培训的分别为344人和117人，而接受和没接受一个月以上课程建设培训的分别为244人和217人。根据表3所示，校长岗位培训与校长课程领导胜任力的总分并无显著关系，但岗位培训对校长“挖掘办学理念”这一项有显著影响；校长是否接受一个月以上的课程建设培训与其课程领导

胜任力总分显著相关，其中与“校本课程设计”这一维度呈现非常显著相关。显然不同的培训内容对校长产生了不同的影响，一个月的较为系统

的课程专项培训对校长课程领导胜任力产生影响，其中课程设计是最具专业性和技术性的，仅凭一般管理经验难以胜任，专门培训起到显著作用。

表2 不同办学层次校长的课程领导胜任力各考察点显著性差异分析

维度	九年义务教育 (M/SD)	初中 (M/SD)	小学 (M/SD)	F 值	事后多重比较
挖掘办学理念	14.08/2.14	14.40/2.52	13.96/2.25	1.608	无显著差异
规划学校课程	15.89/2.16	15.85/2.04	16.09/1.84	0.694	无显著差异
了解国家课程政策	15.84/3.03	16.03/2.93	17.23/2.11	10.358**	小学>九年** 小学>初中**
国家课程的校本化	14.05/2.37	13.51/2.04	14.74/2.17	14.993**	小学>初中**
校本课程设计	13.27/3.27	12.93/3.14	13.58/2.81	2.060	无显著差异
校本课程实施	16.29/1.44	16.52/1.50	16.68/1.32	1.820	无显著差异
课程资源利用	15.05/1.89	14.81/2.21	15.43/1.80	4.128*	小学>初中*
建立课程管理机制	15.37/2.74	15.23/2.54	16.33/2.25	8.991**	小学>九年* 小学>初中**
督管课程实施	14.27/2.49	14.42/2.48	14.42/2.33	0.106	无显著差异

注：“\*”表示  $P < 0.01$ ，“\*”表示  $P < 0.05$ 。

表3 不同培训下校长课程领导胜任力各维度与总分数的显著性差异分析

	挖掘办 学理念	规划学 校课程	了解国家 课程政策	国家课 程的校本化	校本课 程设计	校本课 程实施	课 程资 源利 用	建 立课 程管 理机 制	督 管课 程实 施	总分
校长岗 位培训	2.123*	1.968	1.089	1.183	-0.085	1.289	0.590	1.537	-1.437	0.737
课程建 设培训	-0.023	-0.162	1.042	1.889	2.635**	0.576	-0.359	1.861	1.827	2.342*

注：“\*”表示  $P < 0.01$ ，“\*”表示  $P < 0.05$ 。

#### 四、对于测量工具的开发及应用的反思

第一，测量工具兼具保真性与局限性。情境测验只是有一定保真度的测量，并不能代替情境的真实性，本次开发的测量工具同样具有这样的特点，测试可以考察被测者能否辨析出情境背后的理论逻辑与行动原则，但描述反映情境的能力毕竟是有限的，不能完全再现教育实践的复杂性，对教育行为完全真实的考察只能在真实的情

境中完成。本次测试对于胜任力的考察偏重任务指向，而对于胜任力中动机、特质、自我概念、态度等这些“冰山下面”的因素涉及不充分。

第二，情境测试题目的典型性决定了其同样具有使用上的非持续性。本次开发的情境题目以当前课程改革为背景，选择学校课程建设中典型问题编制而成，这些问题反映课程变革过程中的阶段性误区、困惑、问题，但是随着课程变革的发展及校长课程实践体验的深入，当前普遍存在

的问题会逐渐改善、提升，课程变革还会面临新的挑战，学校课程也会出现新的典型问题。因此，本次情境测试题在应用上具有时间的限度，需要随着变革的发展不断修订。

第三，尝试进行多层级数据分析。本研究初步尝试使用人工智能领域的多种R语言程序进行图形展示，如小提琴图与玫瑰花环图展示了数据多维度分布样态，这样不仅能了解校长胜任力平均数与标准差等基本数据信息，还能够直观清晰地解释一系列数值差异的直接原因，方便教育研究者从更具象化的层面进行原因剖析或规律总结<sup>[7]</sup>，进而使数据更具展示度，对现实进行更精准的描述。

#### 参考文献：

- [1] Bradley L H. Curriculum Leadership and Development Handbook [M]. NJ: Prentice-Hall, 1985: 23-24.
- [2] 莱尔·史班瑟, 等. 才能评鉴法: 建立卓越的绩效

模式 [M]. 魏梅金, 译. 汕头: 汕头大学出版社, 2003: 17-19.

- [3] Woodruffe C. Competent by Any Other Name. Personnel Management, 1991, 23 (9): 30-33.
- [4] Allan A. Glathorn. 校长的课程领导 [M]. 单文经, 等, 译. 上海: 华东师范大学出版社, 2003: 9.
- [5] 杰夫·威克利·罗伯特·普劳哈特. 情境判断测验——理论、测量与应用 [M]. 柳恒超, 等, 译. 上海: 复旦大学出版社, 2013: 28.
- [6] Henson R K. Understanding Internal Consistency Reliability Estimates: A Conceptual Primer on Coefficient Alpha [J]. Measurement & Evaluation in Counseling & Development, 2001, 34 (3): 177-189.
- [7] Chapman C, Feit M D. An Overview of the R Language [M]. R for Marketing Research and Analytics. Springer International Publishing, 2015.

(责任编辑: 刘启迪)

## The Survey of the Principal's Curriculum Leadership Competency Based on Situational Judgement Test

Lü Lijie, Ding Yiran, Yang Man

(Faculty of Education, Northeast Normal University, Changchun Jilin 130024, China)

**Abstract:** The improvement of principal's curriculum leadership competency is not only the focus and breakthrough point of the curriculum reform, but also the key to guarantee the connotative and innovative development of the school curriculum. Starting from interpersonal orientation and task orientation, the behavior patterns and performance of the principal's curriculum leadership are explored by analyzing its functions and tasks based on the curriculum theory, philosophy and policy in the practical situation. According to the theory of situational judgment test, this study designed a questionnaire scale of the principal's curriculum leadership competency, which have nine dimensions. Through the evaluation of 461 principals' curriculum leadership competency, the research results show that the principal's curriculum leadership can be mainly divided into four groups: action type, idea type, change type and management type. Furthermore, in the process of applying measurement tools, we should consider the limitations of situational description, the limited fidelity of the measurement content, the non-sustainability of the tool application, and the necessity of multi-level data analysis.

**Key words:** curriculum leadership competency; situational judgment test; principal's curriculum leadership