

研究生教育自我评估制度提供了政策依据。

同时,与绩效挂钩的财政拨款体制也激励着研究生培养单位培养质量的自觉和自律意识。2013年2月《财政部、国家发展改革委、教育部关于完善研究生教育投入机制的意见》(财教[2013]19号)中指出:“中央财政根据研究生培养质量、科学研究水平等因素确定中央高校研究生教育绩效拨款,由学校自主安排用于研究生培养。”<sup>[9]</sup>绩效拨款体制要依赖质量评估的结果,政府加强质量问责的同时赋予高校更大的自主权将成为未来研究生教育发展的趋势,在资源有限的前提下,高校之间愈演愈烈的竞争必然是质量水平的较量,具有质量自律意识并自觉建立自我评估制度的研究生培养单位,将在竞争中抢占先机。

#### 参考文献

- [1] AERES. Evaluation departments[EB/OL].[2014-05-25].http://www.aeres-evaluation.com.
- [2] DFG. General information on preparing a proposal and template for initial/renewal proposals for a graduate school[EB/OL]. (2012)[2014-06-15]. http://www.dfg.de.
- [3] ACQUIN. Guidelines for system accreditation procedures [EB/OL]. [2014-04-28]. http://www.acquin.org.
- [4] AERES. The AERES board[EB/OL]. [2014-05-25]. http://www.aeres-evaluation.com/.
- [5] AERES. Masters: evaluation criteria[EB/OL]. [2014-06-10]. http://www.aeres-evaluation.com.
- [6] ACQUIN. Guidelines for programme accreditation procedures[EB/OL].[2014-05-22]. http://www.acquin.org.
- [7] 教育部 国家发展改革委 财政部关于深化研究生教育改革的意见[EB/OL].(2013-03-29)[2014-05-28]. http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/A22\_zcwj/201307/154118.html.
- [8] 国务院学位委员会 教育部关于加强学位与研究生教育质量保证和监督体系建设的意见[EB/OL].(2014-01-29)[2014-05-25]. http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s7065/201403/165554.html.
- [9] 财政部 国家发展改革委 教育部关于完善研究生教育投入机制的意见[EB/OL].(2013-02-28)[2014-05-30].http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe\_1779/201303/148129.html.

(责任编辑 周玉清)

## 教育博士『论文包』实施的个案解析

邓涛

\*

**摘要:**在探讨教育博士论文包实施背景和概念内涵的基础上,选取澳大利亚新英格兰大学、美国华盛顿大学的两位教育博士的论文包为个案,具体分析了教育博士论文包的结构和实施策略,并总结了教育博士论文包模式实施的成效和问题。认为教育博士论文包模式实施的成功与否最终取决于改革者能否“在传统博士教育与专业学位教育之间维系平衡”。

**关键词:**教育博士;学位论文;论文包;个案解析

**作者简介:**邓涛,东北师范大学教育学部副教授,长春130024。

近年来,为了回应社会对教育博士专业学位研究生教育的质疑和批评,解决教育博士与教育学博士趋同的问题,美国、澳大利亚等国对教育博士专业学位研究生教育(以下简称Ed.D.教育)进行了全面的改革,其主要内容之一是改革传统的、学术导向的专著式学位论文,探索实践取向的、形式独特的教育博士学位论文(以下简称Ed.D.论文)替代模式。在各种替代模式中,论文包模式无论在学术研究领域还是在实

践领域都受到了广泛的关注。对国外Ed.D.论文包模式的实施背景、内涵、结构和操作策略、成效与问题等进行系统探讨,有助于深化理解教育博士专业学位研究生教育及其学位论文的形式与

\* 本文为全国教育科学“十一五”规划教育部重点课题“教育博士专业学位教育的国际比较研究”(编号:DDA090352)的研究成果之一。

本质,也有助于为我国当前正在推行的专业学位研究生教育及其学位论文改革带来有益的启发。

### 一、Ed.D.论文包的实施背景

#### 1.Ed.D.的代际更新对学位论文改革的诉求

近年来,美国、澳大利亚等国的Ed.D.发展逐步从第一代迈向第二代,这种转型的动力之一来自于吉本斯(Michael Gibons)等人所阐发的知识生产方式与科学研究范式的变化。吉本斯等学者指出,近年来的知识生产模式逐步从知识生产模式(Mode 1)转向知识生产模式(Mode 2)。Mode 2关注社会弥散性知识,重视多主体的参与,强调运用多元思维来解决问题,重视应用情境中的知识生产与消费。因此,Mode 2的核心特质主要包括跨学科性、异质性、分层结构的组织性、社会问责性和反思性<sup>[1]</sup>。在Mode

理论下进行的科学研究,不再以单学科为视角去分析解决问题,而是将问题看作是一个与诸多因素相关的复杂联系的联接点,利用多方主体参与公众辩论,以多学科、多元的思维方式尝试解决应用领域的一些复杂的问题。这种模式强调集体力量的创造性,有利于调动多元主体的参与积极性,通过使用多元的技能和多样的经验来集中解决某一个特定的实际问题,进而有利于扩大知识在生产者与使用者中的影响范围,实现为更广泛的消费群体提供服务。

要回应知识生产模式变化及其挑战,大学的博士生教育应当着力发展实践取向的专业博士教育。然而,大学既有的第一代专业博士教育(包括Ed.D.)基本上属于Mode 1的范畴,难以为实践改善作出实质性贡献。因此,自新世纪以来,美国、澳大利亚等国的一些大学开始按照Mode 2的要求对其Ed.D.项目进行改革,出现了所谓的“第二代Ed.D.”,其要求与特征包括:①教育博士生的知识生产在教育实践中开展,且具有跨学科的性质;②教育博士生的研究主题可以根据实际需要不断变化,具有异质性和多样性等特征;③教育博士生的科研成果应惠及广泛的社会群体,包括满足教育一线的实践者和其他潜在受益者的需求<sup>[2]</sup>。很显然,要推动第二代Ed.D.教育的改革与发展,就必须改革学术导向的、远离实践的传统学位论文,彰显Ed.D.学位论文的独特功能,尤其是实践改善功能。

#### 2.他学科的经验对Ed.D.学位论文改革的启示

在探索新的Ed.D.学位论文替代形式的过程中,改革者受到了其他学科的启发。首先,在艺术学科领域中,艺术家或研究者一般依据艺术表现的特定目的或观众的欣赏水平等创建一个作品集(portfolio),以便利用既相互独立又相互关联的、风格各异的系列化作品来呈现主题鲜明的艺术表现内容,同时也有助于达到全面展示自己的艺术造诣和修养的目的。其次,医学博士教育的相关经验也值得借鉴。舒尔曼(L. Shulman)曾提出,在博士生教育终端评价方面,Ed.D.教育应当学习医学的做法,在评价内容上要综合考查博士生的专业知识、品性以及实践能力等的全面发展,在形式上不能仅凭借一篇专著式学位论文<sup>[3]</sup>。这启示了Ed.D.教育的终端评价要改变以往单纯模仿Ph.D.教育的专著式学位论文评价方式,探索“化整为零”、形式独特的新型评价载体,而论文包就是这样的形式。

由此可见,改革教育博士的传统学位论文形式、实施论文包这种新的替代形式,是教育博士专业学位研究生教育发展的必然要求,是借鉴其他学科经验对传统教育博士的学位论文进行改革的创举,是解决Ed.D.与Ph.D.趋同问题的有效途径。

### 二、Ed.D.论文包释义

在英语语境中,论文包(Portfolio)一词所指的意义比较宽泛。根据《新简明牛津词典》的解释,Portfolio指:第一,由一组松散的文章、绘画作品、音乐作品构成的集合;第二,政府官员的文件袋;第三,公司或个人的投资组合<sup>[4]</sup>。基于第一种解释,阿特(Alter)等学者对作为教育评价工具的论文包作了这样的界定:“它是有目的、有计划收集起来的学生作品集,以展示学生在学期间在多个领域的所付出的努力及其发展和成就情况。”<sup>[5]</sup>从这个定义可以看出,论文包能够把被评价者的更大范围信息提供给评价者。在Ed.D.教育领域,澳大利亚的迪肯大学(Deakin University)较早对Ed.D.论文包作出这样的描述:“论文包由博士生的系列研究成果构成,它们是博士生已经进行了博士水平的研究的最佳证据。”<sup>[6]</sup>

需要指出的是,对于Ed.D.论文包的理解,我们不能局限于字面意义上的“松散的”作品集。澳大利

亚学者沃克(Walker)强调,理解 Ed.D.论文包这个概念时要关注这样几个关键词:①目的和受众。从目的上来看,之所以把博士生在学期间取得的系列研究成果收集起来形成论文包,意图之一在于为其毕业评价提供有力的佐证。但是,这并不意味着论文包是一个“大杂烩”。在论文包建构的过程中,必须考虑其“受众”,即论文包中所收集的研究成果是给谁看的(或使用的)。根据 Ed.D.教育的宗旨和培养目标,其学位论文的受众不是单一的学术群体,而是包括实践群体(例如博士生的工作单位、同事及所在社区、服务对象等)和学位论文评审者在内的广泛群体。由此来看,Ed.D.论文包里究竟应包含哪些内容是需要精心考虑的。②介质和风格。在论文包中,博士生可以利用多种媒介(例如文字材料、音像、录音、幻灯片等)和多种风格(如抽象的或具体的)来展示自己的研究成果,至于究竟采用哪一种介质和风格,也要根据受众的情况来确定。例如,论文包中的较为抽象的学术论文主要服务于学术研究群体,而较为形象的音像材料等可服务于实践群体。③关联性。Ed.D.论文包的各个组成部分必须具有关联性,这是评价博士生学术研究成果质量高低的基本要求之一<sup>[7]</sup>。

综上,本文对 Ed.D.论文包作出这样的界定:它是有目的、有选择地把博士生在学期间所取得的多样化研究成果收集起来而形成的各部分既相对独立又相互关联的研究成果集合。

### 三、Ed.D.论文包的结构与实施策略:个案解析

Ed.D.论文包在实践中如何实施?就美国和澳大利亚等国一些大学的 Ed.D.项目而言,Ed.D.论文包的结构设计与实施的基本原则是一致的,但在具体操作层面上,它随着各大学的 Ed.D.培养目标和评价要求等的不同而略有变化。以下通过两个实例来管窥 Ed.D.论文包的结构与实施策略。

#### 1. 新英格兰大学 Ed.D.项目毕业生的论文包设计

澳大利亚的新英格兰大学(University of New England)在推进第二代 Ed.D.教育改革的过程中,对传统的 Ed.D.学位论文进行了改革,采用论文包作为替代方式。2010年,新英格兰大学教育学院 Ed.D.项目学生马尔顿(R. Muldoon)运用马克斯韦尔(T.

W. Maxwell)提出的“寺庙模型”来设计自己的论文包。马尔顿作为新英格兰大学教学中心的在职工作人员,他选择了与自己专业实践紧密相关的 Ed.D.毕业研究论题“新英格兰大学学位授予改革的行动研究”。他把该论题分解为三个密切相关的问题进行分散的研究,相关研究成果汇总后形成论文包,它是由一个关联文、三个研究成果组和研究基础构成的<sup>[8]</sup>,其结构如图1所示。

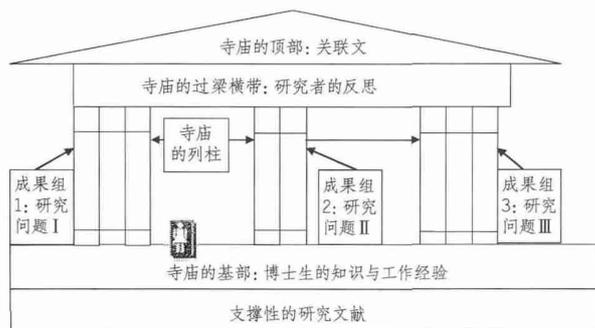


图1 基于寺庙模型的Ed.D.论文包结构个案解析

资料来源:Robyn MULDOON. What does a Professional Doctorate Portfolio look like?[J]. Ergo, 2010(3):35-43.

(1)关联文(linking paper)。关联文的主要作用相当于“知识胶水”,它把论文包的各个组成部分有机整合起来,形成一个统一的研究整体。关联文的内容包括本研究目的和理论基础、研究问题界定、论文包的各个组成部分及其相互关系、论文包阅读导引、文献综述和研究方法论以及研究结论等。研究结论除了对阶段性研究成果进行概括和总结,还包括研究者的反思,即研究者对自己的博士研究以及个人的专业发展、学术发展和品性发展进行反思。从图1可见,研究者的反思虽然属于关联文的一个组成部分,但又离不开系列研究成果的支撑。

(2)三个研究成果组。图1中的“成果组1”主要研究的是“新英格兰大学学位授予革新的背景、设计和实施”(问题 ),而这个问题又进一步细分三个小问题,因此作者呈现了三个阶段性研究成果。“成果组2”主要研究的是“新英格兰大学学位授予革新的结果——来自于博士生和大学的反馈”(问题 ),针对其中的两个小问题作者取得了两个阶段性研究成果。“成果组3”主要研究的是“新英格兰大学学位授予革新的结果——基于三个专业的调查研究”(问题 ),并由此形成三个阶段性成果。因此整体来看,马

尔顿的论文包实际上包括8个阶段性成果,它们围绕一个研究主题形成了一个研究成果系列。这些成果的形式多种多样,包括研究报告、应用性论文等。从这些成果的表述来看,有的使用的是第一人称,有的使用的是第三人称,从而不仅体现出作者作为“变革的热情参与者”、“知识的建构者”的角色定位,也体现出学术研究对成果的客观性、科学性的要求。由于这些阶段性成果都是相对独立且风格各异的,因此各自可供单独发表或使用,既为大学 Ed.D. 项目的设计者提出如何进一步推动学位授予改革提出建设性意见和可行的操作方案,也为学术群体提供可资消费的学术产品。

(3) 研究基础。由图1可见,处于“寺庙”模型底部的是一个人形图案以及“博士生的知识和工作经验”和“支撑性的研究文献”。这些意味着 Ed.D. 研究必须根植于博士生个人的专业实践,体现出来源于实践、结合实践、改善实践的特色,以区别于 Ph.D. 论文。在这个过程中,教育博士需要从相关文献中汲取营养,以便识别、定位与分析专业工作场所中的问题,从而确定研究问题和分析框架。作者把这些参考文献单独列出,且视为自己研究的一个基础。

## 2. 华盛顿大学 Ed.D. 项目毕业生的论文包设计

近年来,美国华盛顿大学在改革 Ed.D. 教育的过程中,也开始推行论文包模式,以替代传统的专著式博士学位论文。该校要求博士生在论文包中展示其在课程学习、实习(internship)和工作场所等领域中所获得的发展情况,并在通过评审和答辩之后授予 Ed.D. 学位。下面以该校 2009 年教学管理专业 Ed.D. 项目(L4L)的毕业生哈维(L. Harvey)的论文包为例,来分析该大学的 Ed.D. 论文包结构情况。哈维是华盛顿大学教育学院 Ed.D. 项目的教学管理者,基于工作改进需要,她选择 Ed.D. 论文包本身作为她的博士研究论题,即“Ed.D. 论文包:一种整合课程、实习和工作场所学习来促进专业实践者发展的新形式”(Ed.D. Portfolios: An Innovative Way to Align Curriculum, Internship and Work-site Learning that Supports the Development and Promotion of Practitioner-Leaders),并创新性地运用论文包这种新形式来呈现她的研究与发展成果。她的论文包由以下五个部分组成<sup>[9]</sup>:

(1) 论文包总体介绍和框架结构(Portfolio Construction Overview)。哈维在这一部分介绍了她的论文包产生的缘由、研究目的、论文包的整体架构及其各个组成部分之间的相互关系,并指出其论文包尽管包括多个学习领域、不同阶段形成的、形式多样的研究成果,但它们都在努力回答两个问题:其一,关于如何在 Ed.D. 项目中应用论文包,我从文献研究中学到了什么?其二,哪些形式的研究成果可以作为教育博士论文包的组成部分?

(2) 研究背景(the context of my action-inquiry work)。在这部分中,哈维从个人的研究兴趣和专业发展、工作场所的问题与变革等方面出发,分析了为什么要从事这项研究。与传统博士论文不同的是,这个部分在论文包中是独立的。

(3) 文献中的主要观点(themes in the literature)。作者分类研读了相关的研究文献,并在论文包中逐一列出自己从这些经典文献中所提炼出来的主要观点。这个部分在论文包也是独立的组成部分,且在呈现方式上不同于传统博士论文中的文献综述。

(4) 专业实践研究的系列成果(artifacts of professional practice)。这一部分包括四项形成性研究成果(formative artifacts)和四项总结性研究成果(summative artifacts),它们是哈维在课程学习、实习和工作场所中的研究经历及其收获的证据,并以多样化的研究成果形式(包括论文、幻灯片、录像等)证明自己的专业情意、专业知识、专业能力等得到了较为全面的发展(见表1)。这些成果的评价方式主要包括研究者的个人反思、同伴评价和大学教师评价,其过程贯穿于教育博士培养的全过程。总之,这些成果在研究内容的宽度、研究方法、风格与载体的灵活性、适用对象的广泛性等方面也体现出了不同于传统博士学位论文的特点。

(5) 研究者的反思。在这一部分中,她总结了本研究的过程及其他在知识、能力以及个性发展等方面的收获和感受,并由此谈及了她对未来专业发展的计划和看法。这显示了 Ed.D. 项目对于专业实践者的积极影响。

## 四、Ed.D. 论文包模式的实施成效与问题

作为传统博士学位论文的一种替代形式,Ed.D.

表1 论文构成要素及博士生能力发展评价的个案解析

成果所属领域	成果形式	所指向的教育博士能力发展
课程学习	文献分析	分析和综合、研究与反思、管理能力
	研究性论文	学术写作、分析和综合、研究与反思能力
	独立和合作撰写的出版物	学术写作、人际交流能力
	摘要	分析和综合、学术写作能力
	幻灯片演示	信息技术使用、展示与交流、教学实践能力
	文献比较(维恩图表法)	分析和综合、研究、批判性反思能力
实习 (internship)	Ed.D.项目诊断与评价	分析和综合、合作、研究、组织变革能力
	相关研究资料收集	研究和反思、分析和综合能力
	项目改革会议材料/教学计划	教学、合作、展示、管理能力
	Ed.D.项目改革方案设计	领导、展示、积极改革、组织变革能力
	项目改革的实施与行动	平等与卓越、管理、合作、沟通与交流能力
工作场所	Ed.D.项目改革的预算方案	分析、领导、平等与卓越、展示能力
	Ed.D.项目改革的行动方案	展示、分析、学术写作、领导、平等与卓越、组织变革、交流能力
	教育学院的改革预算会议材料(录像、记录)	信息技术使用、展示、领导与管理、研究与反思能力
	预算分析和明细管理	平等与卓越、合作、积极改革、领导与管理能力

资料来源: HARVEY L. Ed.D. Portfolios: an innovative way to align curricular, internship and work-site learning that supports the development and promotion of practitioner-leaders[D]. University of Washington, 2009: 30-31.

论文包目前仍处于尝试和探索阶段。初步的研究表明, Ed.D. 论文包在实施过程中既取得了一些积极成效, 但又存在一些亟待解决的困惑和问题。

首先, 就 Ed.D. 论文包的实施成效来看, 相对于传统的专著式论文, 论文包在多个方面体现出它的优势。①实践性和应用性。从以上介绍的马尔顿和哈维两位 Ed.D. 毕业生的论文包构成可以看出, 不仅他们的研究选题都是来源于自身的工作场所中的实际问题, 而且他们都是在行动研究的过程中探索问题的解决策略, 因此所取得的研究成果不仅对于实践改善具有实质性意义, 也体现了毕业论文的应用价值。②灵活性。上述两位毕业生的论文包都具有灵活性的特点, 这不仅体现在他们的研究成果形式包括了论文、研究报告、文献研读以及评论、会议讨论及实录、实践改革提案、幻灯片、音像材料等, 也体现在这些研究所使用的研究方法以及所服务的对象是灵活的, 从而在形式上实现了对传统专著式论文的超越。③便利性。在一些关于 Ed.D. 论文包实施效果的讨论中, 很多博士生都赞成实施论文包模式, 因为在职人员的工作繁忙、时间零碎等决定了“分散的研究”更适合他们。论文包不仅有助于他们协调工学矛盾, 而且也便于他们有序地推进研究并及时获得成

就感, 还便于他们利用阶段性研究进展与导师进行交流<sup>[8]</sup>。④研究宽度。传统的专著式博士学位论文注重对问题进行深入研究, 因此在宽度上存在不足的问题。而 Ed.D. 论文包在这个方面表现出明显的优势, 上述马尔顿和哈维两位 Ed.D. 毕业生的论文包的研究内容都非常宽泛, 并形成了既各自独立又相互关联的系列研究成果。

其次, 就 Ed.D. 论文包在实施过程中存在的问题与困惑来看, 主要包括这样几个方面: ①关联性问题。尽管一些大学试图利用“关联文”等形式将论文包中的系列化研究成果有机地联系起来, 且收到了一定的效果。但如果从严格意义上的博士教育学术标准来看, 论文包的关联性在未来的改革中仍需加强<sup>[9]</sup>。②研究负担过重问题。Ed.D. 学生如果要顺利通过毕业答辩, 则论文包中的每一个成果都必须符合要求。因此在研究过程中, 博士生必须努力做好每一个研究, 尽力避免论文包中的各个组成部分存在着字数与篇幅失衡、质量不一的问题, 这可能会导致博士生的研究负担过重<sup>[6]</sup>。③研究深度不够。一些研究指出, 对于那些需要进行深入研究的问题, 论文包不及 Ph.D. 论文有优势。这也是很多大学的 Ed.D. 项目在探索论文包的同时仍然保留传统论文模式的一

个理由<sup>[10]</sup>。④论文审查、答辩及其质量监管问题。基于论文包的特点,论文包的审查者必然包括学术专家、实践专家等多个群体。而对于来自于一线的实践专家来说,抑或不太熟悉论文包这种评价工具,抑或为了将来同毕业生进一步的合作而在答辩中“手下留情”,再加上新的适应论文包评价的质量监管机制尚未建立起来,Ed.D.论文包的实施效果会受到一定影响<sup>[10]</sup>。

## 五、评价与思考

Ed.D.论文包究竟能否成为传统博士学位论文的替代形式?这个问题因目前仍处于探索之中而尚缺乏定论。但可以初步肯定的是,Ed.D.论文包以其独特的形式让人耳目一新,这在解决Ed.D.与Ph.D.趋同、促进Ed.D.教育特色化发展的道路上迈出了可贵的一步。

但是,Ed.D.学位论文改革不能一味地追求独特的形式而忽视其功能,这意味着包括论文包在内的、所有新的Ed.D.学位论文替代形式必须具有:①发展功能。即它们应当使博士生在严格的、有针对性的科研训练中成长为反思型、研究型的教育专业工作者<sup>[11]</sup>。②惠及群体功能。即它们应在重点满足教育实践工作者需求的同时,使教育学术工作者和博士生本人都能从中受益。③知识生产与传承功能。对于Ed.D.教育而言,虽然其主要目标是为了造就“实践专家”以促进教育改善,但作为一种高级学位项目,它与Ph.D.教育也有着共同的使命,即两者都应注重发展博士生的研究意识与能力、反思的态度、学术好奇心以及写作和口头表达方面的高级技能,以确保他们未来能够开展批判性思考、独立研究以及传承知识等活动<sup>[11]</sup>。假如以牺牲博士学位论文的知识创造与传播功能为代价来革新Ed.D.论文,则有可能使Ed.D.教育沦为狭隘的“工作培训”,由此必然会损害Ed.D.教育的声誉。

正因如此,Ed.D.论文包改革的前景最终取决于它的形式与功能选择能否“在传统博士教育与专业学位教育之间维系平衡”<sup>[11]</sup>。对于论文包的未来发展,我们期望看到的不仅是论文包这种独特的、创新的形式,而且是符合博士水准的、“货真价实”的研究成果。唯有如此,Ed.D.论文包这种新的博士学位论

文替代形式才能既展现出自己的特色和魅力,又能真正赢得社会的认可。

## 参考文献

- [1] GIBBONS M, LIMOGES C, NOWOTNY H, et al. The new production of knowledge: the dynamics of science and research in contemporary societies[M]. London: SAGE Publications Inc, 1994: 3-16.
- [2] ALISON L, BRENNAN M. Organisational knowledge, professional practice and the professional doctorate at work[G]// GARRICK J, RHODES C. Research and knowledge at work: perspectives, case studies and innovative strategies. London: Routledge, 2000: 117-136.
- [3] SHULMAN L, GOLDE C. Reclaiming education's doctorates: a critique and a proposal[J]. Educational Researcher, 2006(3): 25-32.
- [4] BROWN L. New shorter Oxford dictionary[M]. Oxford: Oxford University Press, 1999: 520.
- [5] ARTER J, SPANDEL V. Using portfolios of student work in instruction and assessment[J]. Educational Measurements: Issues and Practice, 1992(11): 36-44.
- [6] MAXWELL T W. Defining the (research) professional doctorate: can the notion of the creative arts portfolio contribute?[EB/OL]. [2014-03-27]. 2003/ma03028z.pdf.
- [7] WALKER R. Writing down and writing up in the professional doctorate—journals and folios [G]// MAXWELL T W, SHANAHAN P J. Professional doctorates: innovations in teaching & research. Armidale (NSW), 1998: 93-96.
- [8] MULDON R. What does a professional doctorate portfolio look like? [J]. Ergo, 2010(3): 35-43.
- [9] HARVEY L. Ed.D. portfolios: an innovative way to align curricular, internship and work-site learning that supports the development and promotion of practitioner-leaders[D]. University of Washington, 2009: 2-5.
- [10] MAXWELL T W, KUPCZYK-ROMANCZUK G. Producing the professional doctorate: the portfolio as a legitimate alternative to the dissertation[J]. Innovations in Education and Teaching International, 2009(2): 135-145.
- [11] ARCHBALD D. Research versus problem solving for the education leadership doctoral thesis: implications for form and function[J]. Educational Administration Quarterly, 2008(44): 704-739.

(责任编辑 刘俊起)