

# 美国教育博士学位论文改革： 理论探索与实践样态<sup>\*</sup>

邓 涛

**摘要:**分析了美国教育博士学位论文改革的动因,介绍了近年来美国一些大学改革传统教育博士学位论文形式,推出“行动研究博士论文”、“小组合作研究博士论文”、“论文包”等新的替代形式的实践探索。认为美国高校对教育博士学位论文的改革促进了教育博士专业学位教育特色化发展,同时也为其他国家的相关改革提供了借鉴。

**关键词:**美国;教育博士;学位论文改革;理论探索;实践样态

**作者简介:**邓涛,东北师范大学教育学部副教授,长春 130024。

近年来,针对教育学科两种博士学位——教育博士(Ed.D.)学位与教育学博士(Ph.D.)学位趋同的问题,美国开始大刀阔斧地对教育博士专业学位教育进行改革。其中,最引人注目的是对教育博士学位论文(以下简称“教育博士论文”)进行重新设计,以区别于教育学专业哲学博士的学位论文(以下简称为哲学博士论文)。教育博士论文应当发挥哪些基本功能?教育博士论文改革究竟应该遵循什么样的理性逻辑?教育博士论文有哪些创新形式?如何看待美国的教育博士论文改革?探讨这些问题,一方面有助于正确认识教育博士教育及教育博士论文的基本属性;另一方面也有助于借鉴美国经验不断改进我国的教育博士学位论文,以推动我国的教育博士专业学位研究生教育办出特色和水平。

一、改革的直接动因:教育博士论文与哲学博士论文趋同

## 1. 趋同的现状

美国的教育博士学位自产生以来,一直存在着与哲学博士学位趋同的问题,尤其是两者在学位论文方面的趋同表现得较为明显。1993年,一项针对美国407篇教育学科博士学位论文的调查研究表明,无论是哲学博士论文还是教育博士论文,98%的

论文仍在进行以发展学术为旨趣的定量或定性研究,而鲜有开展基于实践场所的问题解决研究,这说明在功能上教育博士论文与哲学博士论文并无差异<sup>[1]</sup>。2008年,美国有研究者对随机抽取的200篇教育博士论文进行研究时发现,教育博士论文不仅在题目、研究意图、研究方法等方面与哲学博士论文非常相似,而且在呈现形式上也如此。通常情况下,平均190页左右的教育博士论文被编排为“五章样式”(five-chapter format),其开头是研究问题及文献综述,接下来是研究结果的具体呈现与分析,结尾是从定量或定性研究的具体发现中概括出的一般化研究结论以及由此提出的理论与实践研究的未来方向<sup>[2]706</sup>。在美国,更多的研究都得出了类似的结论:教育博士论文总体上遵循了传统的社会科学研究模式,浓厚的“纯研究”色彩使之与哲学博士论文并无二致。

## 2. 趋同的弊端及其成因

教育博士论文与哲学博士论文趋同招致了广泛的批评和责难。2006年,舒尔曼(Shulman)等人在对教育博士的毕业去向进行调查的基础上对教育博士论文提出了质问。该调查发现,美国的教育学科每年大约授予6500个博士学位,其中有近三分之二的博士学位获得者的工作去向主要是基础教育一线,而不是在大学从事学术研究工作。既然如此,为什么在

<sup>\*</sup> 本文为全国教育科学“十一五”规划教育部重点课题“教育博士专业学位教育的国际比较研究”(项目编号:DDA090352)的系列研究成果之一。

美国每年仍有至少 2000 位教育博士生在做学术性很强的毕业论文? 这种论文能否解决实践问题<sup>[326]</sup>? 一些学者则直截了当地指出,教育博士论文与哲学博士论文趋同性的存在不仅导致了教育博士难以发展成为一种成熟的、特色化的独立学位,同时也给哲学博士教育的健康发展带来了消极影响。这些质疑和发难激起了人们对教育博士论文的反思。有研究者认为,造成教育博士论文学术色彩过浓的原因不仅在于官方的认同与要求,也在于传统论文的惯性使然。长期以来,教育博士及其导师对传统的学术性论文情有独钟,这一方面因为他们对这种论文的研究套路颇为熟悉和认同,另一方面因为他们认为只有做这种论文才能真正赢得“名望”<sup>[14]</sup>。因此,要改革教育博士论文,就必须首先破除传统的思想观念的束缚,重新定位教育博士论文的形式与功能。

## 二、教育博士论文改革的理论探索

### 1. 关于教育博士论文改革的论争

针对教育博士论文与哲学博士论文趋同及其如何解决的问题,美国学界产生了激烈的论争。一派主张取消教育博士教育的学位论文要求,而另外一派则坚决反对。范德比大学教授麦菲(Murthy)等人认为,教育博士生无须撰写学术性很强的论文,可以运用实践性较强的替代性方式来置换它,以确保教育博士论文的选题、研究过程和结果等都与教育实践保持密切的联系。而反对者则认为,取消学位论文实际上就意味着降低了教育博士教育的质量标准和“含金量”,并批评这样做有大学迎合学生的庸俗化教育行为之嫌,因此他们主张,从博士学位的“严肃性”出发,教育博士生仍需要撰写符合严格学术标准的学位论文,以便充分展示自己的研究能力和成果<sup>[5]</sup>。

### 2. 教育博士论文革新的理性逻辑

随着论争的深入,阿切班德(Dough Archbald)等学者试图超越非此即彼的思维方式,提出了教育博士论文改革应当建立在“传统博士教育与专业学位教育之间维系平衡”的合理前提之上,以使教育博士论文既能以“货真价实”来赢得社会认可,又能充分地展示出自己的特色<sup>[2707]</sup>。基于这样的前提假设,一个新的教育博士论文改革理论框架开始显现。该

理论框架认为,教育博士论文的替代形式可以不拘一格,但无论哪一种形式都应当具备四个特质。

其一,发展功效(developmental efficacy)。哲学博士论文之所以受到高度认可,就在于它借助导师精心的指导、博士生密集的“科研学徒”训练以及一整套规范化学术仪式来促进学术工作者的社会化,最终使博士生能够成为具有研究意识和独立研究能力的学者。在这方面,教育博士论文也应当与哲学博士论文一样,对教育实践工作者进行严格的科研训练,以促进他们成为反思型、研究型的教育专业工作者<sup>[2708]</sup>。

其二,群体受益(community benefit)。哲学博士论文的旨趣与结果体现在两个方面。一方面,在导师的指导下,博士生应当独立完成一篇符合学术评价标准的学位论文,从而展示博士生的科研动手能力以及对某个领域的系统知识、前沿动态等的把握情况。可见,哲学博士论文的结果之一是使博士生本人从中受益。另一方面,由于哲学博士论文一直强调“探索未知,生产新的学术知识,增加知识总量”的旨趣,从而使其借助于原创性的研究成果、丰富的文献资料以及科学的研究方法论等惠及较大的学术群体。正因如此,哲学博士论文以实质意义与价值赢得了学界赞同。对于教育博士论文而言,革新后的替代方式也应当使教育博士本人和更大范围的群体受益。不同之处在于教育博士论文的受益群体不应仅局限在学术群体范围内,而应重点转向实践群体。因此,教育博士的培养机构、同伴、工作单位及所在社区、服务对象等都应成为教育博士论文的受益对象<sup>[2709]</sup>。

其三,知识管理(intellectual stewardship)。作为高等教育的终点,任何类型的博士生教育都要在知识管理方面体现出自己的价值。2006年,卡内基基金会在一篇名为《展望未来的博士生教育》的报告中强调指出,哲学博士教育应当注重培养学科“管家”(stewards),他们将通过创造性地生产知识、批判性地保存有价值的观点,以及通过写作、教学、应用等手段来为知识传承作出贡献<sup>[6]</sup>。而对于教育博士教育而言,虽然其主要目标是为了造就“实践专家”以促进教育改善,但作为一种高级学位教育,它与哲学博士教育也有着共同的使命,即两者都应注重发展

博士生的研究意识与能力、反思的态度、学术好奇心以及写作和口头表达方面的高级技能,以确保他们未来能够开展批判性思考、独立研究以及推广知识等活动。假如以牺牲这些为代价来革新教育博士论文,则有可能使其沦为狭隘的“工作培训”,必然会损害教育博士教育的声誉及其所培养的“博士”的符号价值。

其四,独特的形式(distinctive form)。尽管学术色彩浓厚的“五章式”哲学博士论文广为接受,但从教育博士论文的宗旨来看,模仿这种形式可能会限制其功能的发挥以及特色的展示。因此,教育博士生论文改革的一个主题是探寻独特的形式<sup>[27]10</sup>。不过,论文形式创新只是一个方面,更为重要的是教育博士论文必须具有自己独特的功能,即它既保持博士教育的发展功效、群体受益以及知识管理等本色,又体现出不同于哲学博士论文的作用。如果教育博士论文改革背离这些要求,那么质疑甚至取消教育博士的呼声就不会停止。

### 三、教育博士论文改革的实践样态

在进行理论探索的同时,美国很多大学着手改革传统的、“纯研究”式的教育博士论文,新的教育博士论文替代形式不断问世。其中,具有典型意义的教育博士论文改革实践样态大致如下。

#### 1.“行动研究”博士论文(action research dissertations)

所谓的行动研究,强调研究问题来源于实践场所,研究过程结合实际工作情境,研究成果能够解决实践问题。近年来,行动研究被引入教育博士的教学模式与毕业论文改革之中。相比较传统的教育博士论文而言,行动研究虽然仍要求学生做论文,但其目的和功能都已经发生了变化。

以美国亚利桑那州立大学(Arizona State University)的教育博士项目为例。该校近年来开始重新设计具有教育博士特色的教学模式和毕业论文,选择了“行动研究论文(an action research dissertation)”作为教育博士论文的替代样式,其假设是它能更好地促使教育博士生关注教育实践问题及其解决;更适合用来检测教育博士生的教育管理素质发展情况。有学者评价说,这是教育博士论文中的新成员<sup>[7]</sup>。

那么,行动研究论文究竟新在何处?亚利桑那州立大学副教授德比·赞布(Debby Zambo)对该校2009年5月、2010年5月毕业的博士生的29篇行动研究论文所进行的实证研究表明,此类毕业论文在研究问题来源、研究目的、研究过程和研究结果等方面都体现出鲜明的实践特色。其基本样态如表1所示。

上述个案研究显示,行动研究论文在多个方面体现出积极作用。从教育博士生的角度来看,行动研

表1 亚利桑那州立大学教育博士项目的行动研究论文基本样态

各章顺序及名称	主要内容	要求与特点
第一章:教育管理背景与本研究的目的	教育现实问题与挑战;(教育博士生)解决问题的使命、责任与角色等	问题必须是来源于工作场所的“真问题”;在识别问题后要能正确定位问题,并简要陈述行动研究的方案
第二章:文献回顾	精选和解释作为理论研究工具文献资料	研究应当有理论的指导。文献必须是支撑性的,即有助于理解所研究的问题、设计问题解决策略和检测行动结果
第三章:研究方法	研究实施地点和时间;参与者及其角色界定;行动研究计划的详细描述;资料收集工具	要求研究必须在工作场所中展开,运用调查、访谈等方法获取“第一手资料”;论文写作采取叙述的手法,展示教育博士生作为研究者、教育领导者、变革代言人的亲力亲为的研究历程
第四章:分析与结果	研究的分析方法与过程等	
第五章:研究发现	概括呈现从研究资料中得出的结论等	研究结果不是发展新理论或得出普适性结论,而是追求当地的教育改进
第六章:结论	总结本研究的收获(包括个性和专业层面的)、经验与教训;本研究对实践与未来研究的启示	展示作为教育“实践专家”(stewards of practice)应当具备的专业知识、能力和专业情意的发展情况;体现教育博士论文的发展功效和实践改善价值

究不仅培养了教育博士生关注教育实践问题、理性分析问题成因以及勇于挑战现状的品质,也发展了他们的实践能力,同时鼓励他们用公正、平等等价值观念去思考和解决教育领域中的问题。这些都契合了 CPED 项目的旨趣与要求,即利用特色化的教学方式和毕业论文,造就具有良好的“思考习惯”(habits of heart)、“动手习惯”(habits of hand)和“心智习惯”(habits of mind)的教育实践专家<sup>[8]</sup>。目前,尽管行动研究论文是否就是有效的教育博士论文替代形式以及能否推广等仍处于争论和探索之中,但一些学者对此却充满肯定和希望。

## 2.“小组合作研究”博士论文(group dissertations)

作为传统教育博士论文的替代形式之一,“小组合作研究”博士论文近年来在美国大学中较为流行。顾名思义,“小组合作研究”博士论文是指若干名参与教育博士项目的学生根据自己的兴趣、工作经验和专业方向组成论文小组,小组成员围绕同一主题分工展开研究,最终在各自的研究成果基础上形成一个“小组合作研究”博士论文整体。

为什么要用“小组合作研究”博士论文来替代传统博士论文?一方面,传统的博士论文被批评是一种“马拉松”式的个人孤独探究,这既不利于学生之间的资源与知识分享、观点碰撞,也不利于学生之间的相互情感支持,致使有的教育博士生的论文拖延时间过长或由于“耐力不足”而中途放弃博士论文写作<sup>[9]</sup>。另一方面,传统的博士论文在研究内容上主要聚焦于某个微观问题的深入探究,它对于解决实践场所的复杂教育问题很难奏效。为了解决这些弊端,“重塑教育博士卡内基项目”(the Carnegie Project on the Education Doctorate, CPED)提出改革教育博士论文的要求,即在毕业环节,教育博士生不仅要探讨实践领域的真实问题,而且还要进行小组合作研究,从而既产生有意义的小组合作研究成果,也能确保所有教育博士生按时获得学位(time to degree),由此“小组合作研究”博士论文应运而生。

那么,小组合作研究论文是如何实施、如何答辩的?以美国肯塔基大学(University of Kentucky)的教育博士项目为例,该大学要求小组合作研究按照四种模式之一来具体展开:①元分析模式(meta-analytic

model),即研究小组中的每个成员分别从不同的视角来对同一个教育问题展开研究;②多案例研究模式(multiple case study model),即小组成员通过合作,利用2个、3个或更多的案例来研究同一个教育问题;③评价模式(evaluation model),即针对同一教育问题,不同的成员运用不同的研究样本来进行研究;④依次反复研究模式(subsequent replication model),即围绕某一个教育问题,合作研究小组在同一研究样本中依照一定的次序展开多次研究<sup>[10][17]</sup>。小组合作研究论文通常包括三章内容:第一章是小组合作撰写的集体研究报告,主要是交代研究的文献综述、资料收集以及研究的技术路线等等;第二章是作为集体研究报告组成部分的个人研究报告和可供交流或发表的论文;第三章是个人撰写的关于博士教育经历和未来职业生涯规划的学术论文<sup>[10][17-18]</sup>。

小组合作研究论文的实施效果如何?一项针对肯塔基大学教育博士项目小组合作研究论文改革的研究表明,教育博士们非常欢迎这种新型博士论文,因为它使得每个人的研究工作量比以往有所减轻、研究工作进展更为顺利,同时也使每个人更有信心按时完成论文<sup>[10][14]</sup>。一些学者评论说,小组合作研究论文不仅从形式上改变了教育博士生论文效仿哲学博士论文的做法,而且从功能上来看,它有助于发展教育博士生的合作意识与能力以解决教育领域的复杂问题;同时它通过多人合作研究达到对教育问题的广泛而又深入的研究,从而使研究成果能够富有成效地解决教育场所的实际问题(详见表2)。当然,相关研究也显示,小组合作论文在实施中也面临着不少困难和疑问,例如论文选题如何同时满足“客户”和研究小组中每一位成员的研究需要与兴趣?多人合作研究如何分工并确保关联性?由于合作小组的学生一起进入毕业论文写作阶段,导致指导工作量太大、太集中的问题如何解决?因此,关于小组合作论文的探索仍在继续。

## 3.论文包(thesis-as-portfolio)

在美国近年来的教育博士论文改革中,论文包也被认为是一种替代传统论文的合适形式。所谓的论文包,就是把单个教育博士生在博士生教育期间所取得的系列化的、各种形式的研究成果收集起来,

表2 肯塔基大学“小组合作研究”博士论文与传统博士论文的比较

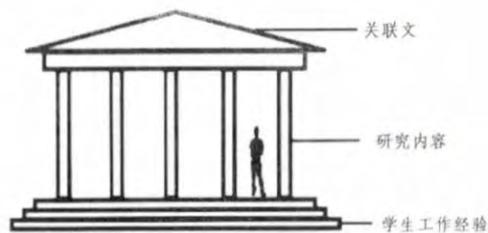
	传统博士论文	“小组合作研究”博士论文
研究目的	填补教育学术研究的空白	解决教育工作场所中的实际问题
研究问题	学术导向	实践/“顾客”导向
研究路径	研读文献-发现学术空白-确定研究问题-展开研究工作	研究者与实践场所的工作人员共同诊断教育问题-确定研究主题-查阅文献-展开研究工作
完成方式	学生独立完成	研究小组及每一位成员在合作与分工中完成
指导方式	导师对博士生“一对一”指导	导师对论文小组“一对多”指导
论文形式	一般为五章式	由集体研究报告、个人研究报告、个人收获与未来职业生涯规划论文三部分组成
受益群体	学术群体	教育实践群体和学术群体
论文审核	由论文委员会负责审核	由论文委员会、大学教授、实践专家和“顾客”共同负责审核
论文答辩与评价	博士生独自展示与答辩,独立接受评价	先进行集体答辩,然后再进行个人答辩。博士生同时接受集体评价(占个人总成绩的40%)和个体评价(占个人总成绩的60%) <sup>[11]</sup>
论文功能	追求“深度”,但宽度不足,对研究对象的预期影响较小	对同一问题进行多视角、多样本、多层面、多次反复研究,对研究对象的预期影响较大

形成一个研究成果集,以展示研究者已经开展了具有博士水平的研究。

之所以倡导论文包这种新形式,原因之一在于受到了其他学科的启发。在创意艺术中,艺术家或研究者通常根据艺术表现目的或观众需要创建一个作品集(portfolio),以便利用既相互独立、又相互关联的系列化作品来呈现主题鲜明、丰富多样的艺术表现内容,同时也全面地展现自己的艺术造诣和修养。而在医学领域也有类似做法。舒尔曼(Shulman)曾提出,在博士生教育终端评价方面,教育博士教育应当学习医学领域的做法,在内容上关注博士生知识、能力等多个方面的发展,在形式上并不依靠一篇专著式论文<sup>[3]29</sup>。这意味着教育博士论文可以采用“化整为零”的做法,而论文包就是这样的形式。

论文包这种教育博士论文替代形式如何操作?它要求学生在学习每一门博士课程时即开始研究工作,并形成系列化的研究成果。在课程学习结束之后,教育博士生必须利用先前的系列研究成果作支撑,再完成一项行动研究项目<sup>[13]</sup>。目前,论文包的操作方案在澳大利亚得到了进一步的完善,马克斯韦尔(Maxwell)用“寺庙模型”(见图1)来对其结构加以描述,即教育博士生在自己的实践工作经验基础上,针对工作场所的某个复杂问题进行分解式研究,

形成若干在研究内容、方法、视角、分量等方面不尽相同的研究成果,最后用关联文(linking paper)将所取得的研究成果连接起来。关联文的内容包括研究目的、研究问题、理论框架、论文包的各个组成部分及其概况、文献综述和方法论说明等,它使得那些由教育博士在不同学习阶段完成的、看似零散的研究成果最终形成主题统一的整体。

图1 教育博士论文包的寺庙模型<sup>[12]</sup>

相对于传统的专著式论文,论文包在灵活性、应用性和研究宽度方面体现出独特优势。论文包不仅在形式上实现了创新,而且在功能上也有助于教育博士生充分展示其专业知识、专业能力的广度以及表达能力、科研方法、研究视角等方面的素养,从而改变了传统博士论文在某个狭隘的问题域中过于“求深”以及难以展示研究者全面素质的弊端。不过,论文包在实施过程中也在经受一些挑战,比如系列

化研究成果的关联性以及质量平衡问题;论文审查与答辩问题;质量监管问题等。

当然,美国的教育博士论文替代形式还有其他种类。比如,哈佛大学教育学院于2009年开始更新教育领导博士(Ed.L.D.)项目,新项目的毕业环节借鉴医学、法律专业教育的经验采用“带薪顶岗实习”(a paid residency)形式来替代传统的博士论文。在为期一年的实习中,学生不仅要作为实践者履行教育管理者的职责,而且要作为研究者完成毕业项目研究,并接受实习单位和哈佛大学教师的共同审核。目前,带薪顶岗实习还处于探索之中<sup>[14]</sup>。

#### 四、简要评析

目前,虽然美国教育博士论文改革的成效有待时间检验,但这并不影响我们思考其在促进教育博士专业学位教育特色化发展方面所表现出来的积极意义。从理论上来看,教育博士学位论文改革强调了要“在传统博士教育与专业学位教育之间维系平衡”,这意味着教育博士学位论文的定位必须坚持两个最为基本的原则,其一是保持博士生教育的研究水准;其二,充分体现专业学位教育的特色和价值。为此,改革者应当努力在这两者之间找到平衡点,避免走极端。这种看法是中肯的,它既契合了教育专业博士学位教育的培养目标(即造就研究型实践专家)和办学旨趣(即致力于“实践改善”),同时也消解了人们对论文改革是否会降低教育博士水平的疑虑。从实践上来看,美国教育博士论文改革中出现了多种教育博士论文替代形式,它们中有的(如行动研究)从价值取向上追求与哲学博士论文的不同,有的(如带薪顶岗实习)侧重从形式上突破传统论文的限制;有的(如“小组合作研究”和“论文包”)则努力从形式和功能两个方面同时展现不同于哲学博士论文的特色。尽管目前还难以定论哪种形式是最成功的,但它们作为在理性基础上展开的改革探索都是值得支持和拥护的。笔者认为,当前我国的教育博士专业学位论文不仅在理论上缺乏清晰的定位,而且在实践上也没有与学术型博士学位论文区别开来,因此借鉴美国经验,对教育博士学位论文进行改革具有必要性和迫切性。

#### 参考文献

- [1] OSGUTHORPE R T, WRONG M J. The Ph.D. versus the Ed.D.: time for a decision[J]. *Innovative Higher Education*, 1993(1):47-63.
- [2] ARCHBALD D. Research versus problem solving for the education leadership doctoral thesis: implications for form and function[J]. *Educational Administration Quarterly*, 2008(44): 704-739.
- [3] SHULMAN L, GOLDE C, BUESCHEL A, et al. Reclaiming education's doctorates: a critique and a proposal[J]. *Educational Researcher*, 2006(3): 25-32.
- [4] FAIRWEATHER J S. Beyond the rhetoric: trends in the relative value of teaching and research in faculty salaries[J]. *Journal of Higher Education*, 2005(4): 401-423.
- [5] WADDLE R. To Ed.D. or not?[EB/OL]. [2008-11-10]. <http://peabody.vanderbilt.edu/x6843.xml>.
- [6] GOLDE C M, WALKER G E. Envisioning the future of doctoral education: preparing stewards of the discipline: Carnegie essays on the doctorate[R]. Jossey-Bass, 2006.
- [7] HERR K, ANDERSON G L. The action research dissertation: a guide for students and faculty[M]. Thousand Oaks, CA: Sage, 2005.
- [8] The Carnegie Project on the Education Doctorate. Design concept definitions[EB/OL]. [2013-09-14]. <http://cpEdinitiative.org/design-concept-definitions>.
- [9] SHULMAN L. Doctoral education shouldn't be a marathon [J]. *The Chronicle of Higher Education*, 2010(30): B9-B12.
- [10] FERRIGNO T, JENSEN J M. Preparing Ed.D. students to conduct group dissertations[EB/OL]. [2013-10-08]. <http://cpedinitiative.org/resource-library>.
- [11] University of Kentucky. Program characteristics [EB/OL]. [2013-10-08]. <http://cpEdinitiative.org/institutions/university-kentucky>.
- [12] 顾建民, 王霖云. 创建新型毕业环节[J]. *高等工程教育研究*, 2012(2): 107-112.
- [13] ANDREWS G, GROGAN M. Form should follow function: removing the Ed.D. dissertation from the Ph.D. straight jacket[J]. *UCEA Review*, 2005(spring): 10-12.
- [14] Harvard Graduate School of Education. Doctor of Education Leadership (ED.L.D.) [EB/OL]. [2013-10-08]. <http://www.gse.harvard.edu/academics/doctorate/edld/index.html>.